

Uppgift 1: Tänka kring etik

Obligatorisk uppgift.

Syftet med uppgiften är att:

- hjälpa dig i läsandet av kursboken (av *Papanek*) och i ditt tänkande kring etik,
- du i processen med ditt kandidatprojekt ska reflektera också utifrån etiska perspektiv.

Ett mer övergripande och långsiktigt syfte är att:

- öka dina *insikter* i hur etiska perspektiv är involverade i och påverkar produktdesign.

Dessutom syftar uppgiften till att du ska:

- träna att i *skriftlig* form problematisera och diskutera etiska teman i relation till design,
- träna att i *muntlig* form problematisera och diskutera etiska teman i relation till design.

Uppgiften

Till uppgiften ska du läsa hela kursboken *The Green Imperative* (men du kan lägga mindre vikt vid kapitel 4-6 än de övriga).

Ur din läsning ska du ta fram *fyra frågor eller resonemang* om etik som du ser som särskilt väsentliga eller intressanta. Du ska formulera dessa med egna ord (men hänvisa och referera till boken som källa) samt motivera varför du ser dem som väsentliga eller intressanta.

För var och en av dessa *fyra frågor eller resonemang* ska du sedan ställa följande frågor och besvara dem.

- i) Är detta en tematik som är relevant för mitt kandidatprojekt, med utgångspunkten att produkten/idén som projektet handlar om skulle komma i faktiskt produktion eller realiseras? Besvara frågan och argumentera också för varför eller varför inte tematiken har relevans.
- ii) Om svaret är att det har relevans, vem är det i så fall som bör ansvara för och ha kunskap om tematiken med avseende på designen och dess realisering? Är det du såsom industridesigner och/eller någon annan?
Diskutera!

Uppgiften är avsiktligt relativt öppen och bred. Huvudsyftet är att tidigt – i kursen såväl som i processen med era kandidatprojekt – sätta igång tankar och översiktligt lyfta fram etiska frågor som sedan fylls på samt struktureras vidare under kursen.

Rapporten

Skriv en rapport om ca. 1500-1800 ord. Var sparsam med att använda citat från boken; formulera dig huvudsakligen med egna ord. Observera att var och en skriver en egen rapport, men att ni har ett "bollplank" i en kurskamrat enligt de "granskningspar" som skapats för uppgiften (se slutet av dokumentet).

Rapporten ska:

- ha ett försättsblad med ditt namn och seminariegrupp (seminariegrupp 1, 2 eller 3),
- innehålla korrekta referenser; vilken referensmetod du väljer är valfritt, men textförfattare och sidhänvisning(ar) måste tydligt framgå.

Tidsplanen

- *Måndag februari:* Uppgiftsstart.
- *Tisdag 20 februari (förmiddag):* Skicka (via e-post) en "förstaversion" av rapporten till din granskningskamrat och till din seminarieledare.
- *Torsdag 22 februari (eftermiddag):* Skicka (via e-post) feedback till din granskningskamrat (vars "förstaversion" du har läst). Ge tips om hur texten kan förbättras; framförallt avseende: *begriplighet, argumentation* och *läsbarhet*.
- *Tisdag 27 februari (förmiddag):* Skicka (via e-post) in din egen reviderade rapport till din seminarieledare och till din granskningskamrat.
- *Måndag 5 mars:* Muntliga redovisningar av uppgiften.

Se bifogad lista (nästa sida) över "(kamrat)granskningsparen" för denna uppgift (dvs. de par som läser och kommenterar varandras förstaversioner av texterna).

Kamratgranskningsparen

Grupp 1: Jens Nirme

Kajsa Grahn & Sanni Karlsson
Petra Renström & Tilde Rolder
Pontus Törnqvist & Oscar Werner
Nora Nilsson & Josefine Ericsson

Grupp 2: Magnus Haake / Agneta Gulz

Anton Adalberth & Alexander Arcari & Filip Charmolu
Daniel Larsson & Ellinor Fast
Amanda Do & Helena Hägg
Niclas Ekwall & Olov Eriksson

Grupp 3: Kristian Månsson

Johanna Hallin Ekblad & Kajsa Borg
Henrik Carlund & Jakob Lindstrand
Matilda Gustafsson & Malin Eriksson
Julia Jones Hellström & Kent Shi