

Uppgift 1: Tänka kring etik

Obligatorisk uppgift.

Syftet med uppgiften är att:

- hjälpa dig i läsandet av kursboken (av *Victor Papanek*) och i ditt tänkande kring etik,
- du i processen med ditt kandidatprojekt ska reflektera också utifrån etiska perspektiv.

Ett mer övergripande och långsiktigt syfte är att:

- öka dina *insikter* i hur etiska perspektiv är involverade i och påverkar produktdesign.

Dessutom syftar uppgiften till att du ska:

- träna att i *skriftlig* form problematisera och diskutera etiska teman i relation till design,
- träna att i *mundlig* form problematisera och diskutera etiska teman i relation till design.

Uppgiften

Till uppgiften ska du läsa hela kursboken *The Green Imperative* (men du kan lägga mindre vikt vid kapitel 4-6 än de övriga).

Ur din läsning ska du ta fram *tre frågor eller resonemang* om etik som du ser som särskilt väsentliga eller intressanta. Du ska formulera dessa med egna ord (men hänvisa och referera till boken som källa) samt motivera varför du ser dem som väsentliga eller intressanta.

För var och en av dessa *tre frågor eller resonemang* ska du sedan ställa följande frågor och besvara dem.

- i) Är detta en tematik som är relevant för mitt kandidatprojekt, med utgångspunkten att produkten/idén som projektet handlar om skulle komma i faktiskt produktion eller realiseras? Besvara frågan och argumentera också för varför eller varför inte tematiken har relevans.
- ii) Om svaret är att det har relevans, vem är det i så fall som bör ansvara för och ha kunskap om tematiken med avseende på designen och dess realisering? Är det du såsom industridesigner och/eller någon annan?
Diskutera!

Uppgiften är avsiktligt relativt öppen och bred. Huvudsyftet är att tidigt – i kursen såväl som i processen med era kandidatprojekt – sätta igång tankar och översiktligt lyfta fram etiska frågor som sedan fylls på samt struktureras vidare under kursen.

Rapporten

Skriv en rapport om ca. 1500-1800 ord. Var sparsam med att använda citat från boken; formulera dig huvudsakligen med egna ord. Observera att var och en skriver en egen rapport, men att ni har ett "bollplank" i en kurskamrat enligt de "granskningspar" som skapats för uppgiften (se slutet av dokumentet).

Rapporten ska:

- ha ett försättsblad med ditt namn och seminariegrupp (seminariegrupp 1, 2 eller 3),
- innehålla korrekta referenser; vilken referensmetod du väljer är valfritt, men textförfattare och sidhänvisning(ar) måste tydligt framgå.

Tidsplanen

- *måndag 18 januari*: Uppgiftsstart (börja läsa boken).
- *måndag 8 februari (förmiddag)*: Skicka (via e-post) en "förstaversion" av rapporten till din granskningskamrat och till din seminarieledare.
- *torsdag 11 februari (eftermiddag)*: Skicka (via e-post) feedback till din granskningskamrat (vars "förstaversion" du har läst). Ge tips om hur texten kan förbättras; framförallt avseende: *begriplighet, argumentation* och *läsbarhet*.
- *tisdag 16 februari (förmiddag)*: Skicka (via e-post) in din egen reviderade rapport till din seminarieledare och till din granskningskamrat.
- *måndag 22 februari*: Muntliga redovisningar av uppgiften.

På nästa sida finns en *preliminär lista över "kamratgranskningsparen"* för uppgiften (dvs. de par som läser och kommenterar varandras förstaversioner av texterna). Vid behov gör vi justeringar i listan vid introduktionsföreläsningen den 1:e februari.

Kamratgranskningsparen

Grupp 1: Jens Nirme – jens.nirme@lucs.lu.se

Adam Younes & Amelia Sjöberg
Anders Törelund & Alexander Ekholm
Beata Ripa Salonen & Celine Adolfsson
David Wenner & Cox Elias
Emma Witt & Alexandra Nylander

Grupp 2: Betty Tärning – betty.tarning@lucs.lu.se

Erik Ivarsson & Elias Antonson
Emma Thorman & Hanna Bergman
Hannes Laurin Hansen & Iris Yao
Josephine Nauckhoff & Klara Blomsterberg
Leo Lindén & Love Persson

Grupp 3: Eva-Maria Tärnblad – eva-maria.tarnblad@lucs.lu.se

Jenny Holm & Melina Blidborg
Per Mattson & Tim Andersson
Tone Blomé Ridderström & Wictor Clifford
Vanessa Rundgren & Salim Jawaied
Sixten Wall & Veronica Tobar
Vonna Heidenblad & Fredrik Baigi